



**Apt Servizi srl**

Commissione di valutazione delle offerte

Prof. n. 005/19

Rimini, 14 gennaio 2019

OGGETTO: VERBALE DI VALUTAZIONE DELLA RDO 2177764 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO **"ALLESTIMENTO CHIAVI IN MANO DELLO STAND APT SERVIZI/REGIONE EMILIA-ROMAGNA A BIT 2019"** (CIG 7721982D1F).

L'anno duemiladiciannove (2019) addì dieci (10) del mese di gennaio, alle ore 10:00 negli uffici di RIMINI di Apt Servizi s.r.l., p.le Fellini n. 3, si è riunita la commissione giudicatrice composta da:

Nome	Ruolo	Qualifica
Laura Lopez	Presidente	Ufficio Marketing
Carlo Bisaccioni	Responsabile Tecnico	Amministrazione
Alessandro Vallicelli	Segretario verbalizzante	Responsabile acquisti centro media

per effettuare la valutazione delle offerte delle aziende candidate per l'affidamento della prestazione di servizi avente oggetto **"Allestimento chiavi in mano dello stand Apt Servizi/Regione Emilia-Romagna a BIT 2019 (Codice Cig. 7721982D1F)"**, come da richiesta di offerta presentata su portale di e-procurement MEPA [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it), conservata agli atti dell'Ufficio.

**PREMESSO** che sono stati invitati alla procedura negoziata tutti gli operatori economici in possesso dell'abilitazione al MEPA Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) per il bando appropriato ovvero "SERVIZI – servizio di organizzazione e gestione integrata degli eventi", che, avendo appreso della procedura dall'avviso pubblicato in data 10 dicembre 2018 sul sito istituzionale di Apt Servizi Srl, hanno manifestato un interesse a partecipare inviando una PEC all'indirizzo [bandi@pec.aptservizi.com](mailto:bandi@pec.aptservizi.com), entro le ore 18:00 del 16 dicembre 2018.

La valutazione viene effettuata in tre fasi: dapprima la valutazione amministrativa, dove vengono analizzati i documenti richiesti.

Successivamente, per le aziende conformi alla prima fase, si procede alla valutazione tecnica attenendosi alla seguente griglia di valutazione e metodo di attribuzione del punteggio:

#### GRIGLIA DI VALUTAZIONE

Elementi oggetto di valutazione	Criterio	Punteggio max
<b>A. Comunicazione/immagine:</b>		<b>Max 30 punti</b>
Sub-elemento 1. Impatto visivo e attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Valutazione delle soluzioni adottate per attrarre i visitatori professionali e/o il pubblico, dell'efficacia degli elementi di comunicazione, dell'impatto e della visibilità dello stand all'interno del padiglione.	Max 10 punti

<p>Sub-elemento 2.</p> <p>Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione</p>	<p>Valutazione degli elementi proposti per caratterizzare lo stand in termini di riconducibilità all'identità della Regione Emilia-Romagna, di capacità di raccontare il territorio nel suo complesso e nelle sue articolazioni ad aree vaste (le Destinazioni Turistiche) che lo compongono, di raggiungimento degli</p>	<p>Max 10 punti</p>
<p>Sub-elemento 3.</p> <p>Creatività e originalità complessiva della proposta</p>	<p>Valutazione del livello creativo e originalità del progetto di allestimento nel complesso.</p>	<p>Max 10 punti</p>
<p><b>B. Funzionalità/progettazione:</b></p>		<p><b>Max 45 punti</b></p>
<p>Sub-elemento 1.</p> <p>Articolazione dello spazio espositivo</p>	<p>Valutazione del progetto di allestimento in termini di ottimizzazione del rapporto spazio/utilizzo.</p>	<p>Max 10 punti</p>
<p>Sub-elemento 2.</p> <p>Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori</p>	<p>Valutazione del progetto e delle soluzioni progettuali per l'intera area espositiva (spazi riservati ai co-espositori, spazi comuni, spazi istituzionali, ecc.) in termini di fruibilità, accesso, possibilità di orientarsi e di riconoscere l'area per il pubblico esterno (visitatori trade e pubblico) e</p>	<p>Max 10 punti</p>

<p>Sub-elemento 3.</p> <p>Funzionalità delle aree</p>	<p>Valutazione complessiva della funzionalità delle varie aree business/welcome/servizi comuni: dimensione, accesso, arredi, dotazioni, attrezzature, ecc.</p>	<p>Max 10 punti</p>
<p>Sub-elemento 4.</p> <p>Qualità dei materiali e delle strutture</p>	<p>Valutazione in termini di design ed estetica degli arredi proposti e della qualità costruttiva dei materiali proposti per l'allestimento.</p>	<p>Max 10 punti</p>
<p>Sub-elemento 5.</p> <p>Rilevanza dell'eco-sostenibilità negli allestimenti e soluzioni progettuali</p>	<p>Valutazione di soluzioni migliorative di materiali di allestimento dello stand (inclusi gli arredi) rispetto ai criteri ambientali minimi CAM adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, quali ad. Esempio proposte di arredo verde con piante officinali/ornamentali di specie idonee a caratterizzare l'Emilia-Romagna.</p>	<p>Max 5 punti</p>
<p><b>C. Servizi migliorativi</b></p>		<p><b>Max 5 punti</b></p>

Sub-elemento 1. Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti .	Valutazione dell'utilità e dell'efficacia di eventuali servizi proposti quali: servizi di comunicazione/visibilità esterni/interni al quartiere fieristico; servizi proposti in termini di personale addetto all'esecuzione del servizio offerto; ulteriori servizi migliorativi proposti purché attinenti e coerenti con l'oggetto dell'appalto.	Max 5 punti
<b>TOTALE</b>		<b>Max 80 punti</b>

*METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA*

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale (punteggio max della tabella di valutazione tecnica) è attribuito un coefficiente corrispondente ai seguenti gradi di giudizio:

Grado di giudizio attribuito dalla commissione giudicatrice	Coefficiente
Eccellente	1,00
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,0

La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il punteggio è ottenuto

moltiplicando la media dei coefficienti per il corrispondente valore massimo di punteggio attribuibile.

Successivamente, per le aziende che hanno raggiunto, in sede di valutazione dell'offerta tecnica, un punteggio non inferiore a 40 punti, si procede alla valutazione dell' offerta economica, in base al metodo indicato nella lettera di invito, ovvero secondo la formula della piattaforma di e-procurement Acquisti in Rete [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) denominata "Proporzionalità inversa (interdipendente)" al ribasso in funzione al prezzo:

$$PE = P_{Emax} \times P_{min} / P$$

$P_{Emax}$  = massimo punteggio attribuibile

$P$  = prezzo (valore) offerto dal concorrente

$P_{min}$  = prezzo più basso tra quelli offerti in gara

**DATO ATTO** che la richiesta di offerta su piattaforma elettronica è stata pubblicata in data 17/12/2018 alle ore 11:05 previa pubblicazione sul sito aziendale di Apt Servizi nella sezione bandi di gara;

**RILEVATO** che entro il termine ultimo dell'8 gennaio 2019, ore 13.00, sono prevenute per via telematica attraverso il caricamento sulla piattaforma [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) TRE offerte

#### Offerte

Offerente
Ragione sociale

ARCHILAB SRL

EXPOSISTEM ALLESTIMENTI SRL

TRENTA SRL

si determina di procedere all'esame delle offerte.

**RILEVATO** che il RUP ha proceduto a verificare la regolarità della documentazione amministrativa ed ha ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta tecnica tutte e TRE le aziende concorrenti;

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche

**VAGLIATA** l'offerta tecnica di **ARCHILAB SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Criterio	Punteggio max/coefficienti giudizi	Co m1	Co m2	Co m3	Coef Medio	Punteggio
<b>A. Comunicazione/immagine:</b>							
Sub-elemento 1. Impatto visivo e attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Valutazione delle soluzioni adottate per attrarre i visitatori professionali e/o il pubblico, dell'efficacia degli elementi di comunicazione, dell'impatto e della visibilità dello stand all'interno del padiglione.	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0	0,7	0,8	0,9	0,80	<b>8</b>
Sub-elemento 2. Corrispondenza con i	Valutazione degli elementi proposti per caratterizzare lo stand in termini di riconducibilità	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00	0,8	0,8	0,6	0,73	<b>7,30</b>

<p>valori della marca turistica Emilia- Romagna e il brief di comunicazione</p>	<p>all'identità della Regione Emilia- Romagna, di capacità di raccontare il territorio nel suo complesso e nelle sue articolazioni ad aree vaste (le Destinazioni Turistiche) che lo compongono, di raggiungimento degli obiettivi.</p>	<p>Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0</p>					
<p>Sub- elemento 3. Creatività e originalità complessiva della proposta</p>	<p>Valutazione del livello creativo e originalità del progetto di allestimento nel complesso.</p>	<p><b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0</p>	0,7	0,8	0,9	0,80	<b>8</b>
<p><b>B. Funzionalità/progettazione:</b></p>							

<p>Sub-elemento 1.</p> <p>Articolazione e dello spazio espositivo</p>	<p>Valutazione del progetto di allestimento in termini di ottimizzazione del rapporto spazio/utilizzo.</p>	<p><b>Max 10 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>	0,6	0,7	0,8	0,70	<b>7</b>
<p>Sub-elemento 2.</p> <p>Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori</p>	<p>Valutazione del progetto e delle soluzioni progettuali per l'intera area espositiva (spazi riservati ai co-espositori, spazi comuni, spazi istituzionali, ecc.) in termini di fruibilità, accesso, possibilità di orientarsi e di riconoscere l'area per il pubblico esterno (visitatori trade e pubblico) e interno</p>	<p><b>Max 10 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>	0,7	0,7	0,7	0,70	<b>7</b>

	(co-espositori)						
Sub- elemento 3.  Funzionalità delle aree	Valutazione complessiva della funzionalità delle varie aree business/welcome/ser vizi comuni: dimensione, accesso, arredi, dotazioni, attrezzature, ecc.	<b>Max 10 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9  Buono: 0,8  Discreto: 0,7  Sufficiente: 0,6  Insufficiente: 0,0	0,7	0,7	0,7	0,70	<b>7</b>
Sub- elemento 4.  Qualità dei materiali e delle strutture	Valutazione in termini di design ed estetica degli arredi proposti e della qualità costruttiva dei materiali proposti per l'allestimento.	<b>Max 10 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9  Buono: 0,8  Discreto: 0,7  Sufficiente: 0,6  Insufficiente: 0,0	0,8	0,7	0,7	0,73	<b>7,30</b>

<p>Sub-elemento 5.</p> <p>Rilevanza dell'eco-sostenibilità negli allestimenti e soluzioni progettuali</p>	<p>Valutazione di soluzioni migliorative di materiali di allestimento dello stand (inclusi gli arredi) rispetto ai criteri ambientali minimi CAM adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, quali ad. Esempio proposte di arredo verde con piante officinali/ornamentali di specie idonee a caratterizzare l'Emilia-Romagna.</p>	<p><b>Max 5 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>	0,7	0,7	0,7	0,70	<b>7</b>
<b>C. Servizi migliorativi</b>							
<p>Sub-elemento 1.</p> <p>Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti</p>	<p>Valutazione dell'utilità e dell'efficacia di eventuali servizi proposti quali: servizi di comunicazione/visibilità esterni/interni al quartiere fieristico; servizi proposti in</p>	<p><b>Max 5 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p>	0,8	0,7	0,8	0,76	<b>3,80</b>

	termini di personale addetto all'esecuzione del servizio offerto; ulteriori servizi migliorativi proposti purché attinenti e coerenti con l'oggetto dell'appalto.	Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0					
<b>OFFERTA TECNICA</b>							<b>62,40</b>

**VAGLIATA** l'offerta tecnica di **EXPOSISTEM ALLESTIMENTI SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Criterio	Punteggio max/coefficienti giudizio	Com 1	Com 2	Com 3	Coef Medio	Punteggio
<b>A. Comunicazione/immagine:</b>							
Sub-elemento 1. Impatto visivo e attrattività generale degli elementi	Valutazione delle soluzioni adottate per attrarre i visitatori professionali e/o il pubblico, dell'efficacia degli elementi di comunicazione,	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7	0,8	0,9	1,00	0,90	<b>9</b>

scenografici e di comunicazione	dell'impatto e della visibilità dello stand all'interno del padiglione.	Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0						
Sub-elemento 2.  Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione	Valutazione degli elementi proposti per caratterizzare lo stand in termini di riconducibilità all'identità della Regione Emilia-Romagna, di capacità di raccontare il territorio nel suo complesso e nelle sue articolazioni ad aree vaste (le Destinazioni Turistiche) che lo compongono, di raggiungimento degli obiettivi.	<b>Max 10 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9  Buono: 0,8  Discreto: 0,7  Sufficiente: 0,6  Insufficiente: 0,0	0,8	0,8	1,00	0,86	<b>8,60</b>	
Sub-elemento 3.  Creatività e originalità complessiva della	Valutazione del livello creativo e originalità del progetto di allestimento nel complesso.	<b>Max 10 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9	0,7	0,8	0,9	0,80	<b>8</b>	

proposta		Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0						
<b>B. Funzionalità/progettazione:</b>								
Sub- elemento 1.  Articolazione e dello spazio espositivo	Valutazione del progetto di allestimento termini di ottimizzazione rapporto spazio/utilizzo.	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0	0,8	0,8	1,00	0,86	<b>8,60</b>	
Sub- elemento 2.  Fruibilità per il pubblico e per i co- espositori	Valutazione del progetto e delle soluzioni progettuali per l'intera area espositiva (spazi riservati ai co- espositori, spazi	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8	0,8	0,8	0,9	0,83	<b>8,30</b>	

	comuni, spazi istituzionali, ecc.) in termini di fruibilità, accesso, possibilità di orientarsi e di riconoscere l'area per il pubblico esterno (visitatori trade e pubblico) e interno (co-espositori)	Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0					
Sub-elemento 3. Funzionalità delle aree	Valutazione complessiva della funzionalità delle varie aree business/welcome/services comuni: dimensione, accesso, arredi, dotazioni, attrezzature, ecc.	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0	0,8	0,8	1,00	0,86	<b>8,60</b>
Sub-elemento 4. Qualità dei materiali e delle strutture	Valutazione in termini di design ed estetica degli arredi proposti e della qualità costruttiva dei materiali proposti per	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8	0,9	0,8	1,00	0,90	<b>9</b>

	l'allestimento.	Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0					
Sub- elemento 5.  Rilevanza dell'eco- sostenibilità negli allestimenti e soluzioni progettuali	Valutazione di soluzioni migliorative di materiali di allestimento dello stand (inclusi gli arredi) rispetto ai criteri ambientali minimi CAM adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, quali ad. Esempio proposte di arredo verde con piante officinali/ornament ali di specie idonee a caratterizzare l'Emilia-Romagna.	<b>Max 5 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9  Buono: 0,8  Discreto: 0,7  Sufficiente: 0,6  Insufficiente: 0,0	0,7	0,7	0,8	0,73	<b>3,65</b>
<b>C. Servizi migliorativi</b>							

<p>Sub-elemento 1. Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti</p>	<p>Valutazione dell'utilità e dell'efficacia di eventuali servizi proposti quali: servizi di comunicazione/visibilità esterni/interni al quartiere fieristico; servizi proposti in termini di personale addetto all'esecuzione del servizio offerto; ulteriori servizi migliorativi proposti purché attinenti e coerenti con l'oggetto dell'appalto.</p>	<p><b>Max 5 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0</p>	0,9	0,8	1,00	0,90	<b>4,50</b>
<b>OFFERTA TECNICA</b>							<b>68,25</b>

**VAGLIATA** l'offerta tecnica di **TRENTA SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Criterio	Punteggio max/coefficienti giudizio	Co m1	Co m2	Co m3	Coef Medio	Punteggio
---------------------------------	----------	-------------------------------------	-------	-------	-------	------------	-----------

<b>A. Comunicazione/immagine:</b>							
Sub- elemento 1.  Impatto visivo e attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Valutazione delle soluzioni adottate per attrarre i visitatori professionali e/o il pubblico, dell'efficacia degli elementi di comunicazione, dell'impatto e della visibilità dello stand all'interno del padiglione.	<b>Max 10 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9  Buono: 0,8  Discreto: 0,7  Sufficiente: 0,6  Insufficiente: 0,0	1,00	0,9	0,9	0,93	<b>9,30</b>
Sub- elemento 2.  Corrisponde nza con i valori della marca turistica Emilia- Romagna e il brief di comunicazione	Valutazione degli elementi proposti per caratterizzare lo stand in termini di riconducibilità all'identità della Regione Emilia- Romagna, di capacità di raccontare il territorio nel suo	<b>Max 10 pt</b>  Eccellente: 1,00  Ottimo: 0,9  Buono: 0,8  Discreto: 0,7  Sufficiente: 0,6  Insufficiente: 0,0	0,9	0,8	0,9	0,86	<b>8,60</b>

	<p>complesso e nelle sue articolazioni ad aree vaste (le Destinazioni Turistiche) che lo compongono, di raggiungimento degli obiettivi.</p>						
<p>Sub-elemento 3. Creatività e originalità complessiva della proposta</p>	<p>Valutazione del livello creativo e originalità del progetto di allestimento nel complesso.</p>	<p><b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0</p>	0,9	0,8	0,9	0,86	<b>8,60</b>
<b>B. Funzionalità/progettazione:</b>							
<p>Sub-elemento 1. Articolazione e dello</p>	<p>Valutazione del progetto di allestimento in termini di ottimizzazione</p>	<p><b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00</p>	0,8	0,7	0,8	0,76	<b>7,60</b>

spazio espositivo	del rapporto spazio/utilizzo.	<p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>						
<p>Sub-elemento 2.</p> <p>Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori</p>	<p>Valutazione del progetto e delle soluzioni progettuali per l'intera area espositiva (spazi riservati ai co-espositori, spazi comuni, spazi istituzionali, ecc.) in termini di fruibilità, accesso, possibilità di orientarsi e di riconoscere l'area per il pubblico esterno (visitatori trade e pubblico) e</p>	<p><b>Max 10 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>	0,9	0,7	0,8	0,80		<b>8</b>

	interno (co-espositori)						
Sub-elemento 3. Funzionalità delle aree	Valutazione complessiva della funzionalità delle varie aree business/welcome/servizi comuni: dimensione, accesso, arredi, dotazioni, attrezzature, ecc.	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0	0,9	0,7	0,8	0,80	<b>8</b>
Sub-elemento 4. Qualità dei materiali e delle strutture	Valutazione in termini di design ed estetica degli arredi proposti e della qualità costruttiva dei materiali proposti per l'allestimento.	<b>Max 10 pt</b> Eccellente: 1,00 Ottimo: 0,9 Buono: 0,8 Discreto: 0,7 Sufficiente: 0,6 Insufficiente: 0,0	0,8	0,7	0,8	0,76	<b>7,60</b>

<p>Sub-elemento 5.</p> <p>Rilevanza dell'eco-sostenibilità negli allestimenti e soluzioni progettuali</p>	<p>Valutazione di soluzioni migliorative materiali di allestimento dello stand (inclusi gli arredi) rispetto ai criteri ambientali minimi CAM adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, quali ad. Esempio proposte di arredo verde con piante officinali/ornamentali di specie idonee a caratterizzare l'Emilia-Romagna.</p>	<p><b>Max 5 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>	0,7	0,7	0,9	0,76	<b>3,80</b>
<p><b>C. Servizi migliorativi</b></p>							

<p>Sub-elemento 1.</p> <p>Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti</p>	<p>Valutazione dell'utilità e dell'efficacia di eventuali servizi proposti quali: servizi di comunicazione /visibilità esterni/interni al quartiere fieristico; servizi proposti in termini di personale addetto all'esecuzione del servizio offerto; ulteriori servizi migliorativi proposti purché attinenti e coerenti con l'oggetto dell'appalto.</p>	<p><b>Max 5 pt</b></p> <p>Eccellente: 1,00</p> <p>Ottimo: 0,9</p> <p>Buono: 0,8</p> <p>Discreto: 0,7</p> <p>Sufficiente: 0,6</p> <p>Insufficiente: 0,0</p>	0,8	0,7	0,8	0,76	<b>3,80</b>
<b>OFFERTA TECNICA</b>							<b>65,30</b>

Terminata la valutazione tecnica, avendo tutte e tutte TRE le aziende ottenuto un punteggio superiore alla soglia di sbarramento, sono ammesse alla valutazione

dell'offerta economica, che viene svolta dalla commissione per via telematica sulla piattaforma [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) .

Terminata la fase di attribuzione del punteggio economico, la commissione rileva un errore materiale commesso dall'amministrazione aggiudicatrice: nel caricare la Richiesta di Offerta - RdO sulla piattaforma telematica, è stata selezionata una formula di attribuzione del punteggio dell'offerta economica errata e non conforme a quella indicata nella lettera di invito.

APT Servizi, pertanto, in data 11 gennaio 2019, ha agito in autotutela revocando la precedente graduatoria finale risultante dall'elaborazione dati e dal calcolo fatti dalla piattaforma [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it).

La commissione si è riunita nuovamente, insieme al RUP, nella giornata dell'11 gennaio 2019 per effettuare la valutazione delle offerte economiche secondo la formula corretta, attribuire i punteggi e stilare la graduatoria finale di gara.

**VAGLIATA** l'offerta economica di **ARCHILAB SRL** la commissione attribuisce il seguente punteggio:

Offerta economica: € 53.990,00	$20 \times \frac{50.000,00}{53.990,00} = 18,52$ punti
--------------------------------	---

**VAGLIATA** l'offerta economica di **EXPOSYSTEM ALLESTIMENTI SRL** la commissione attribuisce il seguente punteggio:

Offerta economica: € 54.200,00	$20 \times \frac{50.000,00}{54.200,00} = 18,45$ pt
--------------------------------	--

**VAGLIATA** l'offerta economica di **TRENTA SRL** la commissione attribuisce il seguente punteggio:

Offerta economica: € 50.000,00	$20 \times \frac{50.000,00}{50.000,00} = 20 \text{ pt}$
--------------------------------	---

La commissione procede quindi alla definizione della graduatoria finale di gara sommando i punteggi delle offerte tecniche e delle offerte economiche:

	<b>Offerta tecnica</b>	<b>Offerta economica</b>	<b>Totale</b>
ARCHILAB srl	<b>62,40 punti</b>	<b>18,52 punti</b>	<b>80,92 punti</b>
EXPOSYSTEM ALLESTIMENTI srl	<b>68,25 punti</b>	<b>18,45 punti</b>	<b>86,70 punti</b>
TRENTA srl	<b>65,30 punti</b>	<b>20 punti</b>	<b>85,30 punti</b>

La commissione pertanto ritiene di aggiudicare la prestazione dei servizi in oggetto a **EXPOSYSTEM ALLESTIMENTI SRL** in quanto soggetto che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa che ha conseguito il punteggio più alto, e verrà disposta, sulla base delle risultanze di cui al presente verbale, una conferma formale d'incarico approvata dal Direttore di APT Servizi s.r.l. non appena saranno confermati i fondi di finanziamento per il progetto.

Di quanto precede è redatto il presente verbale che letto, approvato e confermato, viene sottoscritto come segue:



IL PRESIDENTE

Laura Lopez

IL RESP. TECNICO

Carlo Bisaccioni

IL SEGRETARIO

VERBALIZZANTE

Alessandro Vallicelli

*Laura Lopez*

*Carlo Bisaccioni*

*Alessandro Vallicelli*