



Apt Servizi srl
Commissione di valutazione delle offerte

Prot. n. 0087/17

Rimini, 31 luglio 2017

OGGETTO: VERBALE DI VALUTAZIONE PER LA RDO 1622139 RELATIVA A INVITO A PRESENTARE OFFERTA PER "ALLESTIMENTO STAND EMILIA ROMAGNA A TTG INCONTRI, RIMINI 2017". (CODICE C.I.G 7102415A43).

L'anno duemiladiciasette (2017) addì trentuno (31) del mese di luglio, alle ore 09:00 negli uffici di RIMINI di APT Servizi s.r.l., p.le Fellini n. 3, si è riunita la commissione giudicatrice composta da:

Nome	Ruolo	Qualifica
Laura Lopez	Presidente	Ufficio Marketing
Carlo Bisaccioni	Responsabile Tecnico	Amministrazione
Claudia Valentini	Segretario verbalizzante	Ufficio Stampa

per effettuare l'analisi dei documenti delle aziende candidate per l'affidamento della prestazione di servizi avente oggetto **"Allestimento stand Emilia Romagna a TTG Incontri, Rimini 2017. (Codice Cig. 7102415A43)"**, come da richiesta di offerta presentata su portale di e-procurement, conservata agli atti dell'Ufficio.

La valutazione viene effettuata in tre fasi: dapprima la valutazione amministrativa, dove vengono analizzati i documenti richiesti, successivamente, per le aziende conformi alla prima fase, si procede alla valutazione tecnica attenendosi alla seguente griglia di valutazione:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono:8 Sufficiente:5 Scarso: 2	Max 8 punti
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Buono:8 Sufficiente:5 Scarso:2	Max 8 punti
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso	Buono:6 Sufficiente:4 Scarso: 2	Max 6 punti
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Buono:8 Sufficiente:5 Scarso:2	Max 8 punti
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)	Buono:5 Sufficiente:3 Scarso: 1	Max 5 punti

B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Buono:20 Sufficiente:10 Scarso: 5	Max 20 punti
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Buono:15 Sufficiente:5 Scarso: 2	Max 15 punti
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Buono:5 Sufficiente:3 Scarso: 1	Max 5 punti
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Buono:5 Sufficiente:3 Scarso:1 Insufficiente: 0	Max 5 punti

La commissione, dopo la valutazione delle offerte tecniche, procede successivamente alla valutazione delle offerte economiche, in base ai criteri indicati nella lettera di invito, armonizzati con i criteri presenti sulla piattaforma AcquistiInRetePA, secondo la formula lineare alla migliore offerta (interdipendente) ovvero:

$$PE_{max} \times \frac{BA - P}{BA - P_{min}}$$



dove: PEmax: massimo punteggio attribuibile BA: prezzo a base d'asta (valore soglia) [solo in caso di formula espressa in funzione di P] R [P]: ribasso rispetto alla base d'asta (soglia) / prezzo (valore) offerto dal concorrente Rmax [Pmin]: ribasso più elevato [prezzo più basso] tra quelli offerti in gara.

PREMESSO che sono stati individuati i soggetti da invitare a presentare la propria offerta all'interno del Bando

EVENTI2010 - Servizi per eventi e per la comunicazione

sul portale del mercato AcquistinRetePA, cercando fra le aziende che risultavano essere in regola con i termini del Bando, nei modi e tempi specificati sull'RdO stessa, fissando come termine ultimo di presentazione delle offerte 19/07/2017 17:00 a pena l'esclusione.

DATO ATTO che la richiesta di offerta su piattaforma elettronica è stata pubblicata in data 26/06/2017 alle ore 16:52 previa pubblicazione sul sito aziendale [nella sezione bandi di gara](#);

RILEVATO che sul portale sono pervenute 13 offerte, si determina di procedere all'esame dei preventivi:

Offerte per la gara

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	3D GROUP SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 13:03:47
2	ALLEST SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 11:33:36
3	ALMA ALLESTIMENTI MASTRODIACCO SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	18/07/2017 10:32:01
4	ARCHILAB SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	18/07/2017 19:29:00
5	BELLI & PETTINATI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 16:57:44
6	COLORCOM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 10:45:19
7	EXPOSISTEH ALLESTIMENTI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	15/07/2017 12:54:40
8	FONTEHAGGI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 14:34:34
9	GAMMA EVENTI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 16:27:27
10	HILL INTERNATIONAL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 15:27:48
11	ON AIR	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 14:16:59
12	PROSTAND SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	18/07/2017 11:43:20
13	XILOS GOLFERI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/07/2017 16:22:09

VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **BELLI & PETTINATI SRL** la commissione ha ritenuto necessario escluderla dalle valutazioni poiché tra le



informazioni contenute nella busta tecnica è stato inserito l'importo dell'offerta economica.

VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **ALMA ALLESTIMENTI MASTROMONACO SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Scarso: 2
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Scarso: 2
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Scarso: 2
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Scarso: 2
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità		Scarso: 1

costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)		Scarso: 5
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)		Sufficiente: 5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		24 punti
TOTALE		24

Considerata l'offerta tecnica di **ALMA ALLESTIMENTI MASTROMONACO SRL** al di sotto del punteggio minimo richiesto e comunicato tramite Lettera d'Invito, fissato a 40 punti, si è deciso di non procedere alla valutazione economica.



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **3D GROUP SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Buono: 8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Sufficiente: 5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente: 5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)		Sufficiente: 3

B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)		Sufficiente: 10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)		Scarso: 2
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		42 punti
OFFERTA ECONOMICA	119600,00 €	8,89 punti
TOTALE		50,89



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **ALLEST SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	In comparativa con altri progetti risulta essere quello con la struttura più essenziale	Sufficiente: 5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Sufficiente: 5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Scarso: 2
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente: 5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)		Scarso: 1

B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Per quel che riguarda la corrispondenza con il capitolato tecnico, si segnala che nell'area Motor Valley è stato allestito solo il 50% delle postazioni B2B richieste. Tuttavia, essendo i tavoli di dimensioni abbondanti, la postazione dell'operatore è comunque utilizzabile in presenza di 2 commerciali mettendo un divisorio in plexiglas.	Buono: 20
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Si segnala la criticità del "Bar all'italiana", proposto in modalità open space con accesso non controllabile. Il ristorante va chiuso maggiormente rispetto alla soluzione proposta.	Sufficiente: 5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		48 punti
OFFERTA ECONOMICA	124450,00 €	4,74 punti
TOTALE		52,74



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **ARCHILAB SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Buono: 8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Sufficiente: 5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente: 5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di		Sufficiente: 3

comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)		Buono: 20
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Le postazioni degli operatori nell'area da 720 mq, in comparativa con gli altri progetti, sono le più piccole; inoltre, il ledwall posizionato vicino agli operatori, necessita di essere spostato.	Sufficiente: 5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Scarso: 1
OFFERTA TECNICA		56 punti
OFFERTA ECONOMICA	125000,00 €	4,27 punti
TOTALE		60,27



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **COLORCOM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Buono: 8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Buono: 8
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Buono: 6
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Buono: 8
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di		Buono: 5

comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)		Sufficiente: 10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)		Sufficiente: 5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		55 punti
OFFERTA ECONOMICA	117000,00 €	11,11 punti
TOTALE		66,11



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **EXPOSISTEM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Buono: 8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Buono: 8
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Buono: 6
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Buono: 8
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di		Buono: 5

comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)		Buono: 20
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)		Buono: 15
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Buono: 5
OFFERTA TECNICA		80 punti
OFFERTA ECONOMICA	117000,00 €	11,11 punti
TOTALE		91,11



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **FONTEMAGGI SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Buono: 8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Sufficiente: 5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente: 5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di		Buono: 5

comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	L'aver creato un unico ambiente bar ristorante non consente lo svolgimento del servizio e il funzionamento delle due aree in contemporanea.	Sufficiente: 10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Necessità di riprogettare il blocco servizi, in virtù di quanto segnalato al punto B1. Le postazioni degli operatori, realizzate in file da tre blocchi rendono scarsamente fruibile l'accesso alla postazione centrale.	Sufficiente: 5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono:5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		47 punti
OFFERTA ECONOMICA	118809,31 €	9,56 punti
TOTALE		56,56



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **GAMMA EVENTI** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Il progetto è stato realizzato in deroga ai limiti massimi di altezza stabiliti dall'ente fiersitico, in quanto prevede un appendimento a 7 mt, alto 1 mt e sotto insistono delle pareti di altezza variabile di 4 e 5 mt. Pertanto, si è proceduto con una penalizzazione su tutta la valutazione complessiva del criterio "Estetica generale".	Scarso: 2
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Scarso: 2
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Scarso: 2
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Scarso: 2

<p>5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)</p>		<p>Scarso: 1</p>
<p>B. Funzionalità (progettazione):</p>		<p>Max 40 punti</p>
<p>1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)</p>	<p>La cucina collocata in posizione troppo distante rispetto al ristorante, non consente lo svolgimento del servizio. Una delle tre destinazioni ha l'affaccio sull'area interna dello stand, risultando quindi nascosta e non visibile dall'esterno. Le postazioni B2B nell'area Motor Valley necessitano di maggiore spazio per consentire l'accesso e lo svolgimento degli incontri.</p>	<p>Scarso: 5</p>
<p>2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)</p>	<p>Ved. motivazioni esposte al punto B1.</p>	<p>Sufficiente: 5</p>
<p>3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto</p>		<p>Buono:5</p>



C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		24 punti
TOTALE		24

Considerata l'offerta tecnica di **GAMMA EVENTI SRL** al di sotto del punteggio minimo richiesto e comunicato tramite Lettera d'Invito, fissato a 40 punti, si è deciso di non procedere alla valutazione economica.

VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **HILL INTERNATIONAL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Il progetto è stato realizzato in deroga ai limiti massimi di altezza stabiliti dall'ente fiesistico, in quanto è previsto un plafone alto 2 mt che va ad insistere su pareti di altezza di 4 mt. Pertanto, il plafone per poter essere realizzato, dovrà essere ridotto di 1 mt. Si è deciso di penalizzare questo errore tecnico attribuendo un giudizio sufficiente su tutta la voce "Estetica generale" sebbene siano presenti soluzioni scenografiche creative.	Sufficiente: 5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione		Sufficiente: 5

degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente: 5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)		Sufficiente: 3
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Il welcome desk/info point reception è nascosto all'interno dello stand. Le postazioni B2B nell'area Motor Valley sono poco fruibili e non prevedono l'elemento divisorio nell'ambito della stessa postazione che dovrebbe consentire ai due commerciali della medesima azienda di poter gestire le due agende contemporaneamente.	Sufficiente: 10

	Il ledwall, collocato alle spalle delle postazioni B2B degli operatori, in posizione interna, risulta "impallato" dalle postazioni stesse.	
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori - pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Ved. motivazioni esplicitate al punto B1.	Sufficiente:5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono:5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Scarso:1
OFFERTA TECNICA		43 punti
OFFERTA ECONOMICA	123500,00 €	5,56 punti
TOTALE		48,56



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **PROSTAND SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Sufficiente: 5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Sufficiente: 5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente:5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di		Sufficiente: 3

comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)		Buono:20
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)		Buono:15
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Buono: 5
OFFERTA TECNICA		63 punti
OFFERTA ECONOMICA	119800,00 €	8,72 punti
TOTALE		71,72



VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **XILOS GOLFIERI SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Sufficiente: 5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Scarso: 2
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		Sufficiente: 5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di	Povero di stampe grafiche, realizzate prevalentemente su tela.	Scarso: 1

comunicazione dei materiali e degli arredi)		
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Per quel che riguarda la corrispondenza con il capitolato tecnico, nell'area Motor Valley è stato sviluppato solo il 50% delle postazioni degli operatori. Si segnala che una postazione museale è schermata da un pannello; la cucina è abbinata al bar, ma distante dall'area ristorante. Così come proposta, prevede un flusso continuo - a vista pubblico - del personale di servizio.	Scarso: 5
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori - pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Le dimensioni delle postazioni degli operatori B2B è tra le più piccole proposte.	Sufficiente: 5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente: 0
OFFERTA TECNICA		32 punti
TOTALE		32

Nota: Il progetto proposto prevede una soffittatura del corridoio di collegamento delle due aree di pertinenza dell'Emilia Romagna da cui pendono elementi di arredo. E' stata fatta una verifica con l'ufficio tecnico di *Italian Exhibition Group* sulla fattibilità della realizzazione del soffitto con tele bianche tesate nel corridoio di collegamento. La risposta è stata negativa, ovvero la soffittatura può essere fatta solo sulle aree acquisite e non si potranno prevedere elementi di decoro sulle corsie.

Considerata l'offerta tecnica di **XILOS GOLFERI SRL** al di sotto del punteggio minimo richiesto e comunicato tramite Lettera d'Invito, fissato a 40 punti, si è deciso di non procedere alla valutazione economica.

VAGLIATA l'offerta tecnica e l'offerta economica di **ON AIR** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio max attribuibile
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione		Buono: 8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale		Sufficiente: 5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso		Sufficiente: 4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione		Sufficiente:5

dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)		Sufficiente: 5
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	L'articolazione delle aree, per dare conferire ordine, segue delle gerarchie spaziali che presentano alcune criticità: accessibilità limitata per i box delle destinazioni (sono stati posti all'interno dello stand); bar open a vista distante da info-point/reception con difficoltà di controllo dell'accesso da parte del personale APT), info point Motor Valley in posizione nascosta rispetto alla corsia di flusso principale. Per quel che riguarda la corrispondenza con il capitolato tecnico manca una postazione b2b nell'area Motor Valley.	Sufficiente:10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comunitari in termini di fruibilità al	La fruibilità è buona, tuttavia il posizionamento della postazione b2b mancante nell'area della Motor Valley richiederà una redistribuzione degli spazi, pertanto si è deciso	Sufficiente:5

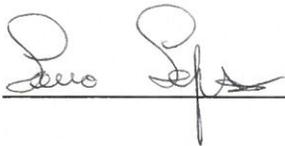
pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	di attribuire un giudizio sufficiente	
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto		Buono: 5
C. Utilità		Max 5 punti
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti		Insufficiente:0
OFFERTA TECNICA		47 punti
OFFERTA ECONOMICA	123000,00 €	5,98 punti
TOTALE		52,98

La commissione pertanto ritiene di aggiudicare la prestazione dei servizi in oggetto a **EXPOSISTEM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.** che in quanto soggetto che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ha conseguito il punteggio più alto, e verrà disposta, sulla base delle risultanze di cui al presente verbale, una conferma formale d'incarico approvata dal CDA di APT Servizi s.r.l. non appena saranno confermati i fondi di finanziamento per il progetto.

Di quanto precede è redatto il presente verbale che letto, approvato e confermato, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

Laura Lopez



IL RESP. TECNICO

Carlo Bisaccioni



IL SEGRETARIO
VERBALIZZANTE

Claudia Valentini

