

Prot. n. 90 /2016

Rimini, 27 settembre 2016

OGGETTO: VERBALE DI VALUTAZIONE PER LA RDO 1304358 SERVIZI CORRELATI ALLA REALIZZAZIONE DELL'ALLESTIMENTO STAND REGIONE EMILIA-ROMAGNA A WTM 2016 - LONDRA EXCEL - 7/9 NOVEMBRE 2016. (CODICE CIG. 677594350D).

L'anno duemilasedici (2016) addì quattordici (14) del mese di settembre, alle ore 11:54:29 negli uffici di RIMINI di APT Servizi s.r.l., p.le Fellini n. 3, si è riunita la commissione di valutazione composta da:

Nome	Ruolo	Qualifica
Dr.ssa Rita Boselli	Presidente	Resp. Ufficio Amministrazione
Claudia Valentini	Membro con funzioni di segretario verbalizzante	Ufficio Marketing
Alessandro Vallicelli	Membro	Ufficio Stampa

Per effettuare l'analisi dei documenti delle aziende candidate per l'affidamento della prestazione di servizi avente oggetto **"Invito a presentare offerta per i Servizi correlati alla realizzazione dell'allestimento Stand Regione Emilia-Romagna a WTM 2016 - Londra Excel - 7/9 novembre 2016. (codice CIG. 677594350d)"**, come da richiesta di offerta presentata sul portale MEPA prot. N. 0068/2016 del 8/08/2016, conservata agli atti dell'Ufficio.

PREMESSO che sono stati individuati i soggetti da invitare a presentare la propria offerta all'interno del Bando sul portale del mercato MEPA:

Servizi per eventi (EVENTI2010 - Servizi per eventi e per la comunicazione)

cercando fra le aziende che offrivano servizi inerenti all'oggetto della RdO 1304358, e nei modi e tempi specificati sull'RdO stessa, fissando come termine ultimo di presentazione delle offerte il 12/09/2016 13:00:00 a pena l'esclusione.

DATO ATTO che la richiesta di offerta su piattaforma elettronica è stata pubblicata in data 8/08/2016 16:45:00.

RILEVATO che sul portale sono pervenute 11 offerte si determina di procedere all'esame della documentazione di gara:

Offerte per la gara

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	3D GROUP SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 12:28:43
2	AB COMUNICAZIONI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 12:29:39
3	ALLEST SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 09:07:07
4	ALLESTIMENTI & PUBBLICITA' S.P.A.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	09/09/2016 15:42:47
5	ARCHILAB SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	11/09/2016 21:30:06
6	COLORCOM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 12:31:00
7	EXPOSISTEM ALLESTIMENTI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	10/09/2016 13:09:01
8	GAMMA EVENTI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 12:23:08
9	MIMOSA SOC. COOPERATIVA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 11:38:23
10	PIRENE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 12:15:10
11	TRENTA SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/09/2016 11:27:35

La commissione di valutazione procede al vaglio della documentazione amministrativa, verificandone la completezza e la regolarità formale per tutte le società che hanno presentato le offerte.

Quindi la commissione, in data 19/09/2016 alle ore 10:23:47, procede all'apertura delle buste tecniche e alla valutazione delle offerte tecniche presentate, utilizzando la seguente griglia di valutazione:

Elementi oggetto di valutazione	Indicatori	Punteggio Max
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti

1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono: 8 Sufficiente: 5 Scarso: 2	Max 8 punti
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Buono: 8 Sufficiente: 5 Scarso: 2	Max 8 punti
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Buono: 6 Sufficiente: 4 Scarso: 2	Max 6 punti
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Buono: 8 Sufficiente: 5 Scarso: 2	Max 8 punti
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)	Buono: 5 Sufficiente: 3 Scarso: 1	Max 5 punti
B. Funzionalità (progettazione):		Max 40 punti
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Buono: 20 Sufficiente: 10 Scarso: 5	Max 20 punti
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Buono: 15 Sufficiente: 5 Scarso: 2	Max 15 punti
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Buono: 5 Sufficiente: 3 Scarso: 1	Max 5 punti
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Buono: 5 Sufficiente: 3 Scarso: 1 Insufficiente: 0	Max 5 punti

NOTA: Saranno escluse dalla valutazione economica le offerte tecniche che avranno ottenuto un punteggio tecnico di qualità inferiore a **50**.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **ALLESTIMENTI & PUBBLICITA' S.P.A.** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Sufficiente	5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi.	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Buono (valutazione effettuata sulla distribuzione alternativa)	20
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Sufficiente (le sedute riservate al pubblico nelle postazioni b2b presentano un'alta probabilità di caduta, vanno arretrate per renderle più sicure)	5

3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Sufficiente	5
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Sufficiente	3
TOTALE		58

Al termine della valutazione tecnica la commissione decide di ammettere la società **ALLESTIMENTI & PUBBLICITA' S.P.A.** alla fase successiva di gara.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **EXPOSISTEM ALLESTIMENTI SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Sufficiente	5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Buono	6
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Buono	8
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Buono	5
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Sufficiente (articolazione degli spazi molto complessa,	10

	magazzino poco funzionale, da perfezionare funzionalità ed efficienza dei box personalizzati)	
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Sufficiente (criticità accesso area destinazioni, rampa d'accesso non corrispondente ad uno dei due box personalizzati)	5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Buono	5
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Sufficiente	3
TOTALE		52

Al termine della valutazione tecnica la commissione decide di ammettere la società **EXPOSISTEM ALLESTIMENTI SRL** alla fase successiva di gara.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **ARCHILAB SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Sufficiente	5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente (è stata fatta una rielaborazione del logo non applicabile i quanto non più in uso)	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della	Sufficiente	5

qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.		
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico	Sufficiente (area box personalizzati non funzionale)	10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Sufficiente (fruibilità e accesso ai box difficoltosa)	5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Sufficiente	3
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Sufficiente (postazioni b2b scarsamente illuminate)	3
TOTALE		43

Al termine della valutazione la commissione decide di non ammettere la società **ARCHILAB SRL** alla fase successiva di gara in quanto l'offerta tecnica presentata non raggiunge la soglia minima di 50 punti.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **ALLEST SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8

2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente (stand pulito e lineare, rigoroso, non c'è corrispondenza con i valori della marca Emilia-Romagna: solarità, ospitalità e vivacità)	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Buono	6
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Sufficiente	5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	5
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Sufficiente (il magazzino posto in corrispondenza della corsia principale è scarsamente funzionale)	10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Sufficiente (postazioni b2b solo su un lato dello stand e poco funzionali)	5
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Sufficiente (non ben esplicitato)	3
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Sufficiente	3
TOTALE		50

Al termine della valutazione tecnica la commissione decide di ammettere la società **ALLEST SRL** alla fase successiva di gara.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **TRENTA SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Sufficiente	5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Buono	20
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-	Buono	15

espositori)		
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Sufficiente	5
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Scarso	1
TOTALE		66

Al termine della valutazione tecnica la commissione decide di ammettere la società **TRENTA SRL** alla fase successiva di gara.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **MIMOSA SOC. COOPERATIVA** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Sufficiente	5
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Sufficiente	5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi)	Buono	5
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione	Sufficiente	10

del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico		
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Scarso (aree territoriali, sia box che desk assolutamente non fruibili dal pubblico dei visitatori e poco funzionali)	2
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Scarso (in generale lo stand è poco illuminato, penalizzate le postazioni b2b)	1
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Insufficiente	0
TOTALE		37

Al termine della valutazione la commissione decide di non ammettere la società **MIMOSA SOC. COOPERATIVA** alla fase successiva di gara in quanto l'offerta tecnica presentata non raggiunge la soglia minima di 50 punti.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **PIRENE** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle	Sufficiente	5

soluzioni scenografiche tecnologiche.		
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Scarso (la maggior parte delle postazioni b2b non sono assolutamente funzionali, l'accesso allo stand è fortemente limitato)	5
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Scarso (la maggior parte delle postazioni b2b non sono fruibili né accessibili dal pubblico)	2
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Non valutabile perché non fornite le indicazioni	0
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Non valutabile perché non fornite le indicazioni	0
TOTALE		32

Al termine della valutazione la commissione decide di non ammettere la società **PIRENE** alla fase successiva di gara in quanto l'offerta tecnica presentata non raggiunge la soglia minima di 50 punti.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **GAMMA EVENTI** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti

1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Buono	8
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Scarso (fortemente penalizzati i box posti all'interno dello stand e poco funzionali)	5
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Scarso (una buona parte delle postazioni b2b non è né visibile al pubblico né facilmente accessibile)	2
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Buono	5
Max 5 punti		

Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Buono	5
TOTALE		45

Al termine della valutazione la commissione decide di non ammettere la società **GAMMA EVENTI** alla fase successiva di gara in quanto l'offerta tecnica presentata non raggiunge la soglia minima di 50 punti.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **3D GROUP SRL** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Sufficiente	5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza	Buono	20

con capitolato tecnico		
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Buono	15
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Sufficiente	5
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Sufficiente	3
TOTALE		68

Al termine della valutazione tecnica la commissione decide di ammettere la società **3D GROUP SRL** alla fase successiva di gara.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **AB COMUNICAZIONI S.R.L.** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Scarso	2
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Scarso	2
3. Creatività e originalità complessiva della proposta: valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Scarso	2

5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Sufficiente	3
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Sufficiente	10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)	Sufficiente	15
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Sufficiente	5
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Sufficiente	3
TOTALE		46

Al termine della valutazione la commissione decide di non ammettere la società **AB COMUNICAZIONI S.R.L.** alla fase successiva di gara in quanto l'offerta tecnica presentata non raggiunge la soglia minima di 50 punti.

VAGLIATA l'offerta tecnica di **COLORCOM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.** la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Elementi oggetto di valutazione	Giudizio	Punteggio attribuito
A. Estetica generale (comunicazione/immagine):		Max 35 punti
1. Impatto visivo ed attrattività generale degli elementi scenografici e di comunicazione	Buono	8
2. Corrispondenza con i valori della marca turistica Emilia-Romagna e il brief di comunicazione: valutazione degli elementi proposti per caratterizzare l'area in termini di riconducibilità al territorio e all'identità regionale	Sufficiente	5
3. Creatività e originalità complessiva della proposta : valutazione del livello creativo nel complesso	Sufficiente	4
4. Soluzioni scenografiche tecnologiche innovative: valutazione dell'efficacia e della qualità delle soluzioni scenografiche tecnologiche.	Sufficiente	5
5. Qualità, originalità, efficacia comunicativa, dei materiali, degli arredi e degli accessori: valutazione della qualità e originalità in termini di design degli arredi, della qualità costruttiva dei materiali e degli arredi, dell'efficacia in termini di comunicazione dei materiali e degli arredi	Buono	5
B. Funzionalità (progettazione):		
1. Articolazione dello spazio espositivo: valutazione del progetto complessivo e delle singole aree in termini di funzionalità efficienza e corrispondenza con capitolato tecnico)	Sufficiente (le aree delle destinazioni sono poco funzionali)	10
2. Fruibilità per il pubblico e per i co-espositori: valutazione dell'intera area espositiva, degli spazi riservati ai co-espositori e degli spazi comuni-istituzionali in termini di fruibilità al	Sufficiente (fruibilità limitata essendo le aree delle destinazioni posizionate all'interno)	5

pubblico esterno (visitatori – pubblico e trade) e interno (co-espositori)		
3. Efficacia e funzionalità dell'illuminotecnica proposta: valutazione del progetto d'illuminazione artificiale proposto	Buono	5
Max 5 punti		
Utilità ed efficacia degli ulteriori servizi proposti	Scarso	1
TOTALE		48

Al termine della valutazione la commissione decide di non ammettere la società **COLORCOM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.** alla fase successiva di gara in quanto l'offerta tecnica presentata non raggiunge la soglia minima di 50 punti.

Al termine delle valutazioni tecniche la commissione in data 26/09/2016 alle ore 09:20:08 procede con l'apertura delle buste economiche e con l'assegnazione dei punteggi dell'offerte economiche dei soggetti ammessi, secondo la formula matematica prevista dalla piattaforma MEPA, ovvero:

$$PE_{max} \times \frac{BA - P}{BA - P_{min}}$$

In base alle offerte economiche valutate la commissione in data 26/09/2016 alle ore 09:37:06 stila la seguente classifica di gara:

SOCIETÀ		OFF. TECNICA (max 80 p.ti)	OFF. ECONOMICA (max 20 p.ti)	TOTALE
1	TRENTA SRL	66,00	20,00	86,00
			42.300,00	
2	3D GROUP SRL	68,00	17,32	85,32
			44.000,00	
3	ALLESTIMENTI & PUBBLICITÀ S.P.A.	58,00	3,31	61,31
			52.900,00	
4	ALLEST SRL	50,00	8,74	58,74
			49.450,00	

5	EXPOSISTEM ALLESTIMENTI SRL	52,00	2,63	54,63
			53.330,00	
6	COLORCOM ALLESTIMENTI FIERISTICI S.R.L.	48,00	-	OFFERTA ESCLUSA
			-	
7	AB COMUNICAZIONI S.R.L.	46,00	-	OFFERTA ESCLUSA
			-	
8	GAMMA EVENTI	45,00	-	OFFERTA ESCLUSA
			-	
9	ARCHILAB SRL	43,00	-	OFFERTA ESCLUSA
			-	
10	MIMOSA SOC. COOPERATIVA	37,00	-	OFFERTA ESCLUSA
			-	
11	PIRENE	32,00	-	OFFERTA ESCLUSA
			-	

L'aggiudicazione verrà disposta, sulla base delle risultanze di cui al presente verbale, con conferma formale d'incarico.

Di quanto precede è redatto il presente verbale che letto, approvato e confermato, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

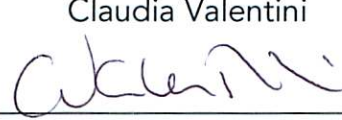
Dr.ssa Rita Boselli



MEMBRO

VERBALIZZANTE

Claudia Valentini



MEMBRO

Alessandro Vallicelli

